

College van Beroep voor de Examens

Nr. AC2402 26068

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 februari 2024 tegen de beslissing van 28 februari 2024 van de examinerator, waarbij aan appellant voor het vak *Principles of Economics and Business 2* het cijfer 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 28 februari 2024 is door de examinerator aan appellant voor het essay voor het vak *Principles of Economics and Business 2* het cijfer 1 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 19 februari 2024 gericht. Bij schrijven van 28 februari 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 4 maart 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 maart 2024 heeft verweerster een verweer ingediend.

Bij schrijven van 28 maart 2024 is appellant, onder toezending van het verweerschrift, uitgenodigd om in een openbare zitting te worden gehoord. Appellant heeft hier niet op gereageerd. Bij schrijven van 16 april 2024 heeft verweerster laten weten af te zien van het recht tijdens de zitting te worden gehoord. Het beroep is op grond van schriftelijke stukken behandeld tijdens een zitting op 2 mei 2024.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het vak *Principles of Economics and Business 2* bestaat uit een essay (30%) en een meerkeuzetentamen (70%). Appellant kan zich niet vinden in de beslissing hem een 1 toe te kennen voor het essay en is derhalve van mening dat het eindcijfer 5,0 niet in stand kan blijven. Appellant stelt dat de opdracht was om tezamen met een medestudent een essay te schrijven, waarbij één van de vereisten was dat aan ten minste 8 van de 12 artikelen die tijdens het vak waren behandeld diende te worden gerefereerd. Appellant stelt in totaal van 15 bronnen gebruik te hebben gemaakt, waarvan 2 die uitgebreid in de werkgroepen zijn behandeld. Achteraf bleek dat deze 2 bronnen niet werden gezien als onderdeel van de voor het essay vereiste bronnen, als gevolg waarvan het cijfer voor het essay werd verlaagd van een 8,0 naar een 1,0.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat in de grading grid voor het vak stond vermeld: “There is a reference list and there are in-text references. Students must have used at least eight articles that have been discussed during one the tutorials (see course outline pp. 3-4).” Twee van de door appellant gebruikte bronnen zijn niet meegeteld omdat zij weliswaar door de tutor in de werkgroep zijn besproken, maar deze zijn slechts gebruikt om ethiek verder uit te werken en waren geen onderdeel van de verplichte stof. Appellant had 8 bronnen uit het schema op pp. 3-4 van de studiehandleiding dienen te gebruiken. Verweerster wijst erop dat zij slechts het beoordelingsproces kan bekijken en meent dat de totstandkoming van het cijfer volgens de richtlijnen van het vak is uitgevoerd.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.

4. De course outline van het vak vermeldt – voor zover hier van belang – het volgende:

8. Assignment

(...)

Requirements

(...)

- *You must use at least 8 of the articles discussed during this course (see section 6 pp. 3-4).*

(...)

10 Grading

(...)

In pairs students hand in a track-specific evaluative paper at the end of week 4 in the third period (30% of final grade). There is no re-sit for this paper. If students do not meet the requirements to be graded or they do not hand in a paper, then they will not receive a grade.

5. De grading grid van het vak vermeldt – voor zover hier van belang – het volgende:

Requirements to get a grade

(...)

*3. There is a reference list and there are in-text references. Students must have used **at least eight articles** that have been discussed during one of the tutorials (see course outline pp. 3-4).*

(...)

If these requirements are not met, then the paper will not be graded.

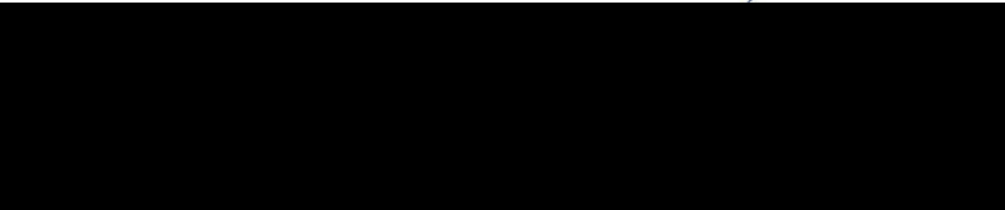
6. Het College stelt vast dat op grond van zowel de course outline als de grading grid het gevolg van het niet voldoen aan “requirements to get a grade” is dat het essay niet wordt nagekeken. Het College oordeelt derhalve dat de becijfering van het essay met een 1 niet conform de daarvoor geldende regels is. Het beroep is dan ook reeds om deze reden gegrond. Het beroep behoeft voor het overige geen bespreking.
7. Het College attendeert er desalniettemin op dat het niet beoordelen van een opdracht wegens een mogelijk misverstand over welke artikelen studenten dienen te gebruiken, zonder enige herstelmogelijkheid, kan leiden tot onevenredig negatieve gevolgen voor de student.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond.
2. vernietigt de beslissing van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde en draagt verweerster op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 29 juli 2024



S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken