

Nr. AC2402 2442

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 31 januari 2024 tegen de beslissing van 31 januari 2024 van de examiner, waarbij aan appellante voor de herkansing voor het vak *Academic Project for Accountancy & Control* het cijfer 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 31 januari 2024 is door de examiner aan appellante voor de herkansing voor het vak *Academic Project for Accountancy & Control* het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 31 januari 2024 gericht. Bij schrijven van 2 februari 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 19 februari 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 maart 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Bij schrijven van 23 april 2024 heeft appellante aanvullende stukken ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 2 mei 2024, alwaar appellante is verschenen via een online verbinding. Appellante werd bijgestaan door [REDACTED]. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing haar een 5,0 toe te kennen. Appellante stelt dat er 11 maal aftrek van punten heeft plaatsgevonden vanwege taalgebruik. Appellante wijst er op dat deze aftrek geen recht doet aan de substantiële verbeteringen die zij in het werk heeft aangebracht in antwoord op de feedback die zij had ontvangen op haar eerste versie. Appellante stelt voorts dat zij onvoldoende feedback heeft ontvangen op haar eerste versie en wijst er daarbij op dat de inzage na de beoordeling van het tentamen slechts bestond uit communicatie via Canvas en e-mail en dat zij geen mogelijkheid heeft gekregen de resultaten mondeling met de examiner te bespreken. Appellante stelt dat zij zonder extra herkansing de pre-master dit jaar niet succesvol kan afronden. Appellante stelt bovendien het slachtoffer te zijn van discriminatie tegen studenten wier moedertaal niet Engels is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellante voldoende schriftelijke feedback heeft ontvangen, in de vorm van commentaar bij de door appellante ingeleverde tekst. Verweerster stelt dat de gedetailleerde beoordeling weliswaar niet via Canvas met appellante is gedeeld, maar dat zij hier ook niet om heeft gevraagd. Zij heeft wel via e-mail contact gehad met de examiner. Verweerster stelt dat appellante bij het verwerken van de verkregen feedback zich concentreerde op de details en de feedback niet in algemene zin op de opdracht heeft toegepast. Appellante heeft naar aanleiding van de feedback de opdracht wel verbeterd, maar niet in voldoende mate om tot een voldoende te komen. Verweerster wijst erop dat de Onderwijs- en Examenregeling voor de Pre-masters programma's 2023-2024 (hierna: OER Pre-master) noch voorziet in beroep tegen een cijfer bij de examencommissie of het College van

Beroep voor de Examens (hierna: CBE) noch in een extra tentamenkans. Verweerster ziet geen reden haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-204 (hierna: RRvE) bepalen – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 1 – Toepassingsgebied

(...)

3. De hoofdstukken A, B, C en E van deze regeling zijn van toepassing op een ieder die (vakken van) een schakelprogramma van de faculteit Economie en Bedrijfskunde volgt:

- *Schakelprogramma MSc Accountancy & Control*

(...)

Deel A: Algemene Onderwijs- en Examenregels

(...)

7. Hardheidsclausule

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

(...)

Hoofdstuk B – Examinatoren en Tentamens

(...)

Artikel 6.6 – Beoordeling

(...)

4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.

(...)

Hoofdstuk E – Slotbepalingen

(...)

Artikel 13 – Beroepsprocedure

1. Indien een student zich niet kan verenigen met een besluit van een examiner of de examencommissie staat de mogelijkheid open om binnen zes weken na bekendmaking hiertegen beroep aan te tekenen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE).

(...)

Artikel 14 – Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, kan de examencommissie een uitzondering maken.

3. De OER Pre-master bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

1.2 Admission

1. Students may take this programme once on the strength of having completed a Bachelor's degree programme in a relevant field. That means that if a student does not pass a course at the first enrolment (including any resit), they would have to rely on contract teaching for rectifying any remaining deficiencies. It must explicitly be understood that the option of extra resits does not exist, given the fact that this programme can only be taken once.

4. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
5. Het College is van oordeel dat op geen enkele wijze aannemelijk is gemaakt dat vooroordelen de beoordeling hebben beïnvloed.
6. Het College stelt vast dat appellante op de eerste door haar ingeleverde versie van de opdracht geen gedetailleerde beoordeling volgens de grading grid heeft ontvangen. Voorts is door verweerster niet weersproken dat, ondanks het uitdrukkelijk verzoek van appellante hiertoe, geen inzagemoment tot stand is gekomen. Gelet op deze gang van zaken heeft appellante onvoldoende kunnen nagaan hoe het resultaat van haar opdracht tot stand is gekomen. Het bestreden besluit is dan ook in strijd met artikel 6.6 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.
7. Het College stelt tevens vast dat zonder extra tentamenkans appellante niet dit studiejaar haar pre-masterprogramma kan afronden. Op basis van de artikelen 1.2 en 7.3 van de desbetreffende OER Pre-master wordt nooit een extra herkansing geboden. Verweerster heeft zich dan ook op het standpunt gesteld dat uitsluitend twee tentamenmogelijkheden per jaar worden aangeboden. Een jaar studievertraging is voor verweerster geen, althans onvoldoende reden om een extra herkansing toe te kennen. Het College volgt dit standpunt niet.
8. Het bevreemdt het College dat in de OER Pre-master, opgesteld ten behoeve van de schakelprogramma's, niets is opgenomen over herkansingen. Voor bachelorstudenten die zijn ingeschreven voor initiële opleidingen geldt dat in de OER vrijwel altijd is voorzien in een 'laatste-kans regeling', terwijl deze mogelijkheid studenten ingeschreven voor een pre-master, zonder meer wordt onthouden.
9. Verweerster verwijst voor het toekennen van een extra tentamenkans ten onrechte naar de programmadirecteur. Noch in de desbetreffende OER noch in de Regels en Richtlijnen is hiervoor een basis te vinden. Daarbij heeft verweerster ook op basis van de hardheidsclausule, beschreven in artikel 14 van de RRvE, de mogelijkheid een extra herkansing toe te kennen. Verweerster had dan ook niet mogen volstaan met de verwijzing naar de programmadirecteur.
10. Op grond van recente jurisprudentie is verweerster bovendien verplicht in het kader van het evenredigheidsbeginsel indringender te toetsen of er aanleiding is af te wijken van hetgeen in een algemeen verbindend voorschrift zoals de OER is bepaald. De beslissing is dan ook onvoldoende gemotiveerd.
11. Op grond van bovenstaande overwegingen is het College van oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit wordt daarom gegrond verklaard.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond.
2. vernietigt de beslissing van 31 januari 2024 en draagt verweerster om binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;

3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 augustus 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken