

Nr: AC2401 30707

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en D. Rademaekers

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 januari 2024, tegen de beslissing van 14 december 2023 van de examencommissie Politics, Psychology, Law and Economics (PPLE) van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant wegens het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht wordt uitgesloten van het vak *Rhetoric*.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft vier werkgroepen (tutorials) van het vak *Rhetoric* gemist en heeft op 14 december 2023 een besluit ontvangen van verweerster waarin hem is meegedeeld dat hem geen vrijstelling kan worden verleend van de aanwezigheidsplicht en dat als gevolg daarvan hij zal worden uitgesloten van het volgen van het onderwijs en van het afleggen van het tentamen en de herkansing van dit vak. Tegen dit besluit is het beroep van 19 januari 2024 gericht.

Bij schrijven van 24 januari 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 9 februari 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 8 maart 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 21 maart 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ██████████ voorzitter, en mevrouw ██████████, ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit omdat hij goede redenen had voor zijn afwezigheid. Appellant was zich bewust van de regel dat na meer dan twee absenties uitsluiting van het vak kan volgen, maar stelt dat hem in dit geval dispensatie had moeten worden verleend omdat hij de werkgroepen niet heeft kunnen bijwonen vanwege ziekte. Appellant wijst er op dat hij longklachten respectievelijk covid had en dat hem vanwege in de familie voorkomende hartklachten, door zijn arts was aangeraden strikte rust te houden totdat de symptomen waren verdwenen. Appellant heeft ter onderbouwing hiervan medische verklaringen van zijn arts overgelegd. Appellant wijst er voorts op dat hij nooit eerder absent is geweest in het eerste blok omdat hij geen enkele intentie heeft om tutorials zonder geldige reden te missen. Appellant wijst erop dat door het strenge aanwezigheidsregime veel zieke studenten bij colleges aanwezig zijn waardoor zij andere studenten (kunnen) aansteken. Appellant benadrukt dat hij het advies van zijn arts heeft opgevolgd.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat bij een derde absence studenten de examencommissie wegens bijzondere omstandigheden om vrijstelling kunnen verzoeken. Hiervan is, bij voorbeeld, sprake bij omstandigheden die buiten de macht van student liggen, en die niet door student hadden kunnen worden voorkomen. Verweerster wijst er op dat zij geenszins verplicht is een vrijstelling te verlenen. Verweerster stelt dat twee volledige weken een aanzienlijke afwezigheid betreft, die de actieve participatie in de klas belemmert. Verweerster verwijst voorts naar het bijzondere karakter van de opleiding Politics, Psychology, Law and Economics (PPLE) waarbij aanwezigheid, deelname en

gemeenschap cruciaal zijn. Verweerster ziet in dit geval geen grond de hardheidsclausule toe te passen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs en Examenregeling van het PPLE College 2023-2024 (hierna OER) bepaalt in artikel B-3.8 – voor zover van belang – het volgende:

Article B-3.8 – Attendance regulation

1. *A PPLE student may miss two tutorial meetings per 6 EC, 8-week course, in which two tutorial meetings per week are scheduled. Missing more than two tutorial meetings will result in loss of credit for the module. For a 6 EC, 8-week course in which one TER 2023-2024– Faculty of Law – PPLE College 23 tutorial meeting per week is scheduled, missing more than one tutorial meeting will result in loss of credit for the module. For a 4-week course, the course examiner may require students to complete an extra assignment to make up for a second absence. Students should prepare themselves adequately for all classes. Further information is described in the Attendance policy sections of <https://student.uva.nl/en/topics/submit-a-request-to-the-examinations-board>*
 2. *In exceptional circumstances, the Examinations Board may, at the request of the student, permit an exemption from this requirement if the Board deems it possible to assess the intended skills on the basis of a lower level of participation, with or without the imposition of supplementary requirements.*
3. Artikel A-6-1 van de OER bepaalt het volgende:

Article A-6-1 – Hardship clause

In the event of demonstrable extreme unreasonableness and unfairness, the Examinations Board may permit deviations from the provisions of Parts A and B of these Regulations in favour of the student.

4. De absentieregeling op de website van de examencommissie van de opleiding ([Examinations Board - student.uva.nl](https://student.uva.nl)) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Exemptions from Attendance

It is very important that you actively attend tutorial sessions. To this end PPLE has a strict attendance code.

You may be absent for 2 tutorial meetings per 6 EC, 8 week course, in which 2 tutorial meetings per week are scheduled (1 absence is allowed in case of a one tutorial a week). Missing more than two tutorial meetings will result in loss of credit for the module. If you missed 3 x class portions by either being late or leaving early as indicated by tutorial-specific rules, this will count as one absence. Removal from a course can occur through intentional or unintentional absence/missed class portion including;

- a) 3 classes missed*
- b) 2 classes plus 3 x missed class portions (or removal)*
- c) 1 class plus 6 x missed class portions (or removal)*
- d) 9 x missed class portions (or removal)*

The tutor will note your attendance but you are responsible for keeping track of your attendance, and making sure you do not miss too many tutorials; you are responsible for checking your incoming emails on a regular basis. You are responsible for contacting the Examinations Board to appeal any potential exclusion within 7 days of your 3rd absence at the latest.

5. Verweerster heeft betoogd dat zij uitsluitend voor onvoorziene omstandigheden een uitzondering als bedoeld in artikel 3.8, tweede lid, van deel B van de OER maakt. Het College acht dit beleid, gelet op de door verweerster gegeven uitleg, niet onredelijk. Daarbij wordt overwogen dat de opleiding PPLE een kleinschalig en intensieve opleiding is waarmee een bovengemiddeld en hoog niveau van studenten wordt beoogd. Een actieve inspanning van alle studenten bij de colleges is hierbij een voorwaarde. Het is, zoals door verweerster aangevoerd, noodzakelijk dat studenten ook daadwerkelijk aanwezig bij de door de opleiding verplicht gestelde contacturen.
6. In het onderhavige geval heeft appellant vier tutorial meetings van het vak *Rhetoric* gemist door ziekte. Het College kan verweerster niet volgen in haar standpunt dat in het geval van appellant geen sprake was van bijzondere dan wel onvoorziene omstandigheden. Appellant heeft middels uitgebreide medische verklaringen van zijn Slowaakse arts onderbouwd dat hij een kwetsbare conditie heeft en dat hem uit medisch oogpunt geadviseerd is om rust te houden tot zijn ziektesymptomen waren verdwenen. Appellant heeft, gelet op de ziektegeschiedenis in zijn familie, dit advies gevolgd en zijn gezondheid laten prevaleren boven het volgen van de colleges waarvoor aanwezigheidsplicht geldt. Nu deze omstandigheden van appellant niet zijn meegewogen in de beslissing ontbeert het besluit een (zorgvuldige) belangenafweging.
7. In het licht van bovenstaande had het in de rede gelegen om de hardheidsclausule toe te passen dan wel in ieder geval te onderzoeken in hoeverre appellant alsnog aan de leerdoelen van het vak zou kunnen voldoen. Het beroep is, gelet op het voorgaande, gegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 14 december 2023 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 mei 2024

S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken