



Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 142^e Overlegvergadering COR-CvB

15

Datum

30 januari 2015

Verslag door

E.J.H.M. Renes

Tijd

09.00-11.00 uur

Locatie

Spui 21, kamer 21

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 25 3. Vaststelling van het verslag van de 141^e OV d.d. 12-12-2014
4. Overeenkomst Arbodienst AMC (instemming)
5. Beleidsplan Bibliotheken UvA/HvA 2015-2018
6. Allocatiemodel
7. Evaluatie samenwerking COR/CvB afgelopen halfjaar
- 30 8. Verwachte advies- en instemmingsaanvragen komende halfjaar
9. Rondvraag en sluiting

35

Aanwezig van de zijde van de COR: I. Breetvelt (vanaf 09.05 uur), H. Dekkers, D.J. Donner, A. van Heelsum, C. Hille, J. Maat, P. Rodenburg, M. Terpstra, O. van Tubergen, I. Visser, R. Winkels, F. Renes (ambtelijk secretaris/verslag)

Aanwezig van de zijde van het CvB: H. Amman (vicevoorzitter), L. Gunning (voorzitter), M. Krol (JZ)

Afwezig met bericht: J. Bekkenkamp, A. de Jong, T. Meulemans, P. Tamminga

40

Afwezig zonder bericht: -

VERSLAG

45

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De collegevoorzitter meldt dat ze om uiterlijk 10.55 uur weg moet i.v.m. een conference call. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

50

2. Mededelingen

CvB:

- Er is een nieuwe secretaris van de universiteit benoemd, G. van Velzen. De COR is hierover geïnformeerd per e-mail. Van Velzen is de definitieve opvolgster van de vorige secretaris, dus niet ad interim. De voorzitter van de COR geeft aan dat de benoeming hem verbaasde vanwege de snelheid, omdat er kort geleden nog gesproken was over headhunters. Volgens de college-

55 voorzitter is er heel nadrukkelijk voor gekozen om een interim periode te hebben; er zijn twee
mensen aangesteld om in die periode zaken in te regelen. De wens om naar één secretaris van
UvA en HvA te gaan, was er echter vanaf het begin. Dat is in het profiel ook zo opgeschreven.
Het CvB had Van Velzen gevraagd te solliciteren. Zij kan de rol van secretaris van UvA en HvA
60 nu nog niet vervullen, dus er is nu een interimperiode waarin het takenpakket wordt aangepast.
Dit komt nog langs de COR, de CSR en de CMR van de HvA. Desgevraagd geeft de college-
voorzitter aan dat er geen open vacature is geweest of headhunter in de arm is genomen. Een
headhunter is wel ingezet voor de werving van een decaan FMG. Die procedure is net begonnen,
dus er is nog geen zicht op een benoeming.

65 *1. Breetvelt komt binnen.*

COR:

- De COR is er geen voorstander van dat bij publicatie van het Visiehoofdstuk in het voorwoord
wordt aangegeven dat de GV geen principiële bezwaren heeft tegen het stuk maar nog niet heeft
70 ingestemd, omdat de discussie over de concrete invulling ervan nog gaande is. Als zoiets in een
geprint document wordt gezet, ziet dat er na verloop van tijd nogal raar uit. De collegevoorzitter
vindt dit prima.

3. Vaststelling van het verslag van de 141^e OV d.d. 12-12-2014

75 **Tekstueel:**

Het verslag wordt met één tekstuele wijziging vastgesteld.

Naar aanleiding van:

R. 65-73: De collegevoorzitter heeft gisteravond een gesprek gehad met het DB van de OR FNWI,
de waarnemend dean AUC en de voorzitter van de Board AUC. Daarin is aangegeven dat de con-
80 structie van het AUC zoals die in de vorige OV genoemd is, in plaats zal zijn bij de komst van de
nieuwe dean. Er zal ook voor gezorgd worden dat het personeel dat nu wel in dienst is van de uni-
versiteit maar niet is ondergebracht bij een faculteit, weer bij een faculteit zal worden ondergebracht.
Het AUC en de medezeggenschap zullen dus de vorm krijgen die indertijd is afgesproken. Men
hoopt dit allemaal voor 1 juli a.s. op orde te hebben gebracht, want dan treedt de nieuwe OR FNWI
85 aan en hopelijk ook de nieuwe dean AUC. De Gemeenschappelijke Regeling (GR) voor het AUC in
de nieuwe vorm zal langs de GV komen voor instemming. N.a.v. de vraag of het personeel van het
AUC wel mee kan doen met de aankomende OR-verkiezingen licht het hoofd JZ toe dat de OR
FNWI bezwaar heeft gemaakt tegen het vastgestelde kiesregister. Drie jaar geleden is afgesproken
dat het personeel van het AUC dat is aangesteld bij de UvA kiesgerechtigd is voor de OR FNWI. De
90 OR heeft nu bezwaar gemaakt om dat dit keer weer zo te doen, omdat hij vindt dat het personeel van
het AUC te ver van de FNWI af staat en omdat de Board het voor het zeggen heeft. Bedoeling is dat
op het moment dat de nieuwe OR er is, de zeggenschap overgaat van de Board (dus van de CvB's
van UvA en VU) naar de decaan van de FNWI en de FALW van de VU. Dat betekent dat de zeg-
genschap naar de decaan gaat en daarmee de medezeggenschap ook naar facultair niveau. Het DB
95 van de OR FNWI heeft aangegeven dat er dan geen probleem meer is. De medewerkers van het
AUC stemmen nu voor de OR FNWI en kunnen zich daar ook voor kandidaat stellen.

R. 93: Het is de voorzitter van de COR niet duidelijk of er op dit moment dringend advies van de
COR gevraagd wordt over de samenwerking van de financiële kolom van UvA en HvA, omdat in
100 het verslag van de vorige OV staat dat sommige dingen later verder ontwikkeld worden. Volgens de
voorzitter van de commissie Financiën gaat de adviesaanvraag over het voornemen om drie afdelin-
gen te laten samenwerken binnen de Bestuursstaf. Het feitelijke actiepunten is de benoeming van drie
directeuren voor uitbreiding van het mandaat. Er zijn echter ook een paar inhoudelijke punten waar
de COR over zou willen adviseren. De nadere uitwerking van de drie afdelingen zal een aparte ad-
viesaanvraag zijn. Wat de benoemingen betreft, heeft de COR aan het CvB laten weten dat er geen
105 bezwaren zijn, maar inhoudelijk gaat de COR nog advies geven.

P. 8, openstaande actiepunten: Bureau Communicatie is bezig meerdere onderwerpen te regelen;
de kwestie van commerciële uitingen in en op gebouwen van de UvA wordt daarin meegenomen.

110 **4. Overeenkomst Arbodienst AMC (instemming)**

De voorzitter van de COR geeft het woord aan de voorzitter van de commissie HRM. Twee vragen zijn al schriftelijk aan het CvB voorgelegd; deze zullen eerst beantwoord worden. De eerste vraag betreft de eerste pagina van het stuk 'overeenkomst arbodienstverlening'. Vraag is waarom er gekozen wordt voor een payroll-constructie i.p.v. een normaal dienstverband. Wie is de payroll-organisatie en dus juridisch werkgever en wie is de feitelijke werkgever? Welke voordelen levert dat voor welke organisatie en welke voordelen/nadelen voor de arbofunctionarissen? Volgens de collegevoorzitter is 'payroll' een anglicisme voor 'loonlijst'. Het gaat erom dat men van de loonlijst van de UvA naar de loonlijst van het AMC gaat. De arbodienst zal gevraagd worden heldere terminologie te gebruiken.

115
120 De tweede vraag is of het bedrijfsmaatschappelijk werk niet meer op initiatief van de werknemer kan worden ingezet. De collegevoorzitter geeft aan dat dat de constructie altijd is dat er wordt doorverwezen door de bedrijfsarts, maar de werknemer heeft altijd rechtstreeks toegang tot de bedrijfsarts. Volgens de voorzitter van de commissie HRM staat op intranet bij 'bedrijfsmaatschappelijk werk' duidelijk dat men daar als werknemer rechtstreeks toegang toe heeft, maar uit de tekst van de overeenkomst blijkt dat dat niet meer het geval is. De collegevoorzitter zal nagaan of het een echte verandering betreft of dat het alleen de manier is waarop het verwoord is op intranet. (*Actie: CvB*)

125 De commissievoorzitter merkt op dat de verlening van de diensten plaatsvindt op verrichtingenbasis. Ze vraagt of dat niet tot een zekere druk vanuit de faculteiten leidt om zo min mogelijk gebruik te maken van die verrichtingen en of dat niet nadelig zou kunnen zijn voor het personeel. Volgens de collegevoorzitter is dat niet de inzet. Het CvB acht het van belang dat er een goede, professionele arbodienst beschikbaar is voor het personeel en toegankelijk daar waar het nodig is. Tegelijkertijd vindt het het ook belangrijk dat de arbodienst niet lumpsum betaald wordt, maar alleen voor de diensten waar daadwerkelijk om gevraagd wordt. Faculteiten hadden nl. het gevoel dat ze er heel veel geld voor betaalden, terwijl ze het eigenlijk niet nodig hadden. Daarom is daar wat meer koppeling tussen aangebracht. Het ziekteverzuim is bijv. enorm omlaag gegaan, terwijl het geld dat de arbodienst daarvoor kreeg, niet navenant omlaag ging. Een COR-lid geeft aan dat het fijn zou zijn als er een arbojaarverslag zou zijn, waarin dit soort statistieken zichtbaar worden, zodat de UvA naar buiten toe kan laten zien dat ze een goede werkgever is. Dit zou onderdeel moeten zijn van het sociaal jaarverslag wat nu maar in heel beperkte mate is terug te vinden in het jaarverslag. De collegevoorzitter stelt voor om te kijken welke type dingen in zo'n verslag gezet kunnen worden die voor de COR bevredigend zijn en die niet privacygevoelige informatie boven tafel halen. De COR zou een onderverdeling op faculteitsniveau handig vinden, zodat de facultaire OR'en ook de discussie met hun decanen aan kunnen gaan. Volgens de collegevoorzitter zijn die gegevens ten aanzien van ziekteverzuim zonder meer voorhanden in UvA-data, want die komen altijd één keer per jaar in het PBO aan de orde. Ze stelt voor om te kijken wat de arbodienst van het AMC in zijn jaarverslag meeneemt en of dat door de UvA per faculteit gespecificeerd kan worden.

130
135
140
145 De voorzitter van de commissie HRM wijst erop dat in het stuk 'overeenkomst arbodienstverlening' op pagina 2 de bedragen zwart zijn gemaakt. De COR is gevraagd om in te stemmen en dan is het nogal vreemd als hij de prijsbepaling niet kan zien. De collegevoorzitter geeft aan dat de arbodienstverlening in een concurrerende omgeving moet zitten. De arbodienst moet aanbesteden, dus ze kan zich wel voorstellen dat men de prijzen niet openbaar wil hebben. Afsproken wordt dat de commissie HRM de cijfers kan inzien. (*Actie: commissie HRM*)

150 In art. 1 lid 6 van de overeenkomst van opdracht is voor elke door de arbodienst beschikbaar gestelde discipline de capaciteit vermeld. De commissievoorzitter vraagt wat de huidige ingezette capaciteit van die verschillende disciplines is. Ze kon dit niet vinden in UvA-data. De collegevoorzitter moet het antwoord schuldig blijven; ze weet niet of het op die manier gespecificeerd is in het vorige contract. Het voordeel van een verrichtingencontract is wel dat als er meer vraag is, er ook meer ingezet wordt.

155
160 De commissievoorzitter wijst erop dat in de rij van disciplines een stralingsdeskundige ontbreekt. Het gaat dan met name om de veiligheid wat betreft ioniserende straling. Vraag is wat de positie is van een hoofd stralingsveiligheid t.o.v. een hoofd Arbodienst AMC. In het verleden schijnen er problemen te zijn geweest. Volgens de collegevoorzitter spelen er twee dingen. Ten eerste is het standaardcontract op de basisvoorzieningen gemaakt. Daar waar een faculteit additionele diensten nodig heeft, is het die faculteit die dat afneemt en niet meer de hele UvA. De kwestie van stra-

165 ling speelt bij de FNWI, dus die zal mogelijk extra afspraken maken met de arbodienst. Ten tweede
is er t.a.v. straling enerzijds de voorziening voor medewerkers en anderzijds de stralingsdeskundige
die voor de instelling en de apparatuur verantwoordelijk is. De stralingsdeskundige heeft men nodig
om in de goedkeuring van de apparatuur aan de regels te voldoen, maar het is niet iemand van de
170 arbodienst en diegene heeft ook niets te maken met individuele werknemers. Een stralingsdeskundi-
ge zal dus nooit in een arbocontract voorkomen. De collegevoorzitter weet niet zeker of de FNWI
onder de stralingsdeskundige commissie van het AMC valt; het kan zijn dat de FNWI een eigen stra-
lingsdeskundige heeft. Een COR-lid geeft aan dat hij dit kan navragen. (*Actie: COR-lid FNWI*)

Een ander COR-lid merkt op dat in het variabele dienstbestel gewerkt wordt met basis of
vast, variabel of vrij. Hij vraagt of de stralingsdeskundige een variabel onderdeel is of dat het vrij is
175 en de FNWI deze expertise dus ook elders kan inhuren. In het eerste geval had hij dit graag in het
stuk teruggezien. De collegevoorzitter antwoordt dat het voor wat betreft de werknemers en de arbo-
dienst variabel is, dus bij de arbodienst te halen. De reden waarom het er in de overeenkomst van
opdracht niet bij staat, is dat het mogelijk alleen voor de FNWI geldt. De proefdierdeskundigheid
180 bijv. wordt gedeeld bij het AMC; dit is niet voor de werknemers maar wel voor de instelling als ge-
heel. De collegevoorzitter weet echter niet of dat ook voor de stralingsdeskundige geldt. Volgens het
COR-lid zou dit een reden kunnen zijn om te zeggen dat het document onvolledig is. Het geeft de
FNWI immers een grond om tegen de arbodienst te zeggen dat hij bepaalde dingen moet leveren,
ook al is het variabel en wordt er over de prijs en feitelijke inzet misschien nog onderhandeld. De
collegevoorzitter wijst erop dat art. 1 lid 12 de optionele diensten betreft. Vanuit de COR wordt op-
185 gemerkt dat die niet gespecificeerd zijn. Er bestaat dus gewoon geen vrije mogelijkheid. De college-
voorzitter beaamt dit.

Wat punt 2 van het verzuimprotocol betreft, geeft de voorzitter van de commissie HRM aan
moeite te hebben met het feit dat 'ziekte veroorzaakt door het werk' gemeld moet worden aan de
leidinggevende. Het kan namelijk zijn dat de leidinggevende zelf de oorzaak is van het ziek zijn. De
190 commissievoorzitter vreest dat veel werknemers in zulke gevallen geen melding aan hun leidingge-
vende zullen doen en dat dat zal resulteren in onderrapportage. De collegevoorzitter is echter van
mening dat als een werknemer een probleem heeft met de leidinggevende, hij/zij dat toch een keer
zal moeten aankaarten bij diegene. Ten eerste omdat de leidinggevende er anders misschien hele-
maal geen weet van heeft en ten tweede omdat de leidinggevende de verantwoordelijkheid heeft om
195 het recht te zetten. Het is raar om de bedrijfsarts er per definitie tussen te zetten; dat moet alleen een
uitwijkmogelijkheid zijn als iemand het gevoel heeft helemaal vast te zitten. De belangrijkste lijn in
het verzuimprotocol is dat de bedrijfsarts altijd samen met de leidinggevende moet kijken naar een
oplossing. De verantwoordelijkheid wordt dus via dit protocol van de bedrijfsarts weer terug in de
organisatie gelegd. Dat heeft in het verleden heel goed gewerkt, omdat een zaak anders vaak 'op de
200 stapel' wordt gelegd en er geen actie wordt ondernomen. De voorzitter van de commissie HRM
geeft aan dat ze in haar directe omgeving een heel andere gang van zaken bespeurt. Ze mist dan ook
dat er iets op schrift staat over het veronderstelde handelen van de bedrijfsarts ingeval de oorzaak
van het ziekteverzuim duidelijk gelegen is in het werk of in de werkomstandigheden. Volgens de
collegevoorzitter betreft dit de beroepspraktijk, dus voor die informatie zouden de richtlijnen van de
205 Nederlandse Vereniging voor Arbeidsgeneeskundigen geraadpleegd moeten worden.

Een COR-lid merkt op dat met dit verzuimprotocol de regels aan het AMC worden gegeven
die de UvA intern hanteert. Op bepaalde faculteiten gelden echter strengere regels dan in het proto-
col. Ziekmelding moet bijv. voor 10.00 uur i.p.v. voor 11.00 uur plaatsvinden. Dat is een beetje
vreemd als het verzuimprotocol centraal met instemming wordt ingesteld. Faculteiten mogen materi-
210 eel natuurlijk enigszins afwijken van het protocol, maar het protocol is wel wat wordt gecommuni-
ceerd naar de bedrijfsarts die hierin optreedt. Die heeft dan andere regels dan wat er op de faculteit
gecommuniceerd wordt. De collegevoorzitter kan zich voorstellen dat er binnen units van de univer-
siteit net iets andere afspraken zijn, omdat dat noodzakelijk is om de dienst goed te laten verlopen.
Die flexibiliteit moet er ook zijn, want dan kun enigszins tegemoet gekomen worden aan de wens
215 van faculteiten om een stukje van hun eigen bedrijfsvoering leidend te maken. Volgens de voorzitter
van de COR zou het andersom wel een probleem zijn: als faculteiten regels hanteren die soepeler
zijn dan het verzuimprotocol. Het voorgestelde protocol moet gezien worden als een soort mini-
mumregeling.

Een laatste punt betreft project nummer 2, aan het einde van het stuk. Het gaat om een in-

220 strument dat de arbodienst ontwikkelt t.b.v. de RI&E, met name psychosociale arbeidsbelasting.
Vraag is of de COR op dat instrument instemmingsrecht krijgt. Het hoofd JZ verwijst hiervoor naar
de stafadviseur Integrale Veiligheid; zij weet hier alles vanaf. (*Actie: commissie HRM*)

De voorzitter van de COR sluit het punt af. Als er nog nadere informatie en overleg nodig is,
dan regelt de COR dat.

225

5. Beleidsplan Bibliotheken UvA/HvA 2015-2018

Een COR-lid merkt op dat het mooi is dat er een plan ligt. Hij vindt het goed dat het idee dat de ge-
bruiker betaalt, nu ook echt voorop gesteld gaat worden en dat de organisatie op die manier ingericht
gaat worden, meer dan tot nu toe het geval was. Het is de bedoeling om de dienstverlening van de
230 UB wat te rationaliseren. Die dienstverlening blijkt 40 miljoen euro te kosten, dat is een groot be-
drag. Dingen die in dat bedrag zitten, zijn o.a. studieplekken, bijzondere collecties en IT-
specialisten. Bij ieder van die functies is het de vraag of ze specifiek bij een bibliotheek behoren en
voor welke gebruikersgroepen ze van belang zijn. Van bijv. studieplekken die heel erg aan de cam-
pus gerelateerd zijn en niet zozeer aan de bibliotheek, kan gesteld worden dat die niet bij een biblio-
235 theek thuishoren. In het beleidsplan staat dat de UB het hart van de campus is. Het COR-lid vindt
dat een zeer curieuze opmerking. Vroeger was dat wel zo, omdat men in de UB zijn informatie
moest halen, maar nu niet meer: er is geen fysieke functie meer van een bibliotheek. Men kan die
wel proberen te behouden door middel van studieplekken, maar dat is enigszins een artificiële bewe-
ging. Eigenlijk moet men gewoon constateren dat de UB niet meer het hart van de campus is. Bo-
240 vendien is het aanbieden van studieplekken een zeer kostbare aangelegenheid (zeven miljoen euro),
maar vervolgens zijn de studenten in de NSE zeer ontevreden over wat er geleverd wordt. Het COR-
lid wil graag van het CvB horen hoe men ervoor zorgt dat het principe van 'de gebruiker betaalt'
uiteindelijk ook echt terugkomt in de organisatie.

Volgens de collegevoorzitter is die laatste opmerking niet juist: de UB scoort altijd het aller-
245 hoogste in termen van faciliteiten die de UvA biedt aan studenten. Studenten staan 's ochtends voor
openingstijd van de UB al in de rij. De vraag of studieplekken bij de UB of bij de faculteiten moeten
horen, vindt de collegevoorzitter heel terecht. Het zijn volgens haar de studieplekken die maken dat
de UB het hart van de campus is, omdat studenten heel graag in de bibliotheek willen studeren: de
vraag naar studieplekken is vrijwel oneindig. Het klopt dat de klassieke bibliotheek met boeken die
250 onder handbereik staan steeds meer aan het verdwijnen is, maar de digitale toegankelijkheid en de
digitale opslag van data en geschreven onderzoeksoutput, is ook bij de bibliotheek ondergebracht.
De bibliotheek biedt dus een heel andere vorm van dienstverlening. Een tijd geleden is ervoor geko-
zen om dat op universitair en niet op facultair niveau te doen, omdat de ruimte die men over en weer
van elkaar kan gebruiken, makkelijker voor studenten als algemene ruimte wordt gezien wanneer die
255 door de UB wordt beheerd dan wanneer die door de faculteiten wordt beheerd. Als men die kosten
onder zou brengen bij FS of bij de faculteiten, zoals vroeger, zouden ze niet minder worden. Het
COR-lid beaamt dit, maar het gaat volgens hem wel om de keuzes die faculteiten vervolgens maken
in wat ze willen aanbieden en hoeveel ze daaraan willen uitgeven; die keuze is er nu niet. Hij zou
ervoor willen pleiten dat een deel van die vrijheid teruggegeven wordt aan de faculteiten.

260 Het COR-lid verduidelijkt dat hij met de opmerking over de NSE doelde op het gebrek aan
studieplekken. Er is nu een maatregel ingesteld dat er op zekere tijden voorkeur wordt gegeven aan
UvA-studenten. Dat heeft er blijkbaar toe geleid dat er op die tijden inderdaad een groot aantal stu-
dieplekken beschikbaar is. Dat is mooi voor UvA-studenten, maar het geeft wel aan dat lang niet alle
UvA-studenten hiervan gebruik maken. Deze dienstverlening is dus zeer scheef verdeeld over de
265 studentenpopulatie. Het COR-lid is benieuwd naar wat de studenten er zelf van vinden dat, zeg,
12,5% van hun collegegeld wordt besteed aan studieplekken waar ze nooit gebruik van maken.

De collegevoorzitter vindt dat een heel goed punt en zou die discussie best willen voeren.
Net zo goed als t.a.v. boeken de tijdgeest verandert, zou dat met studieplekken ook kunnen gebeu-
ren. Tot nu toe wijst alles er echter op dat, hoewel er digitale onderwijsmethoden worden ingezet,
270 studenten eerder meer bij elkaar komen en meer op die studieplekken gaan zitten dan minder. Als de
UvA tegemoet zou komen aan de vraag van studenten, dan zou ze veel meer vastgoed hebben. Een
mogelijkheid om tegemoet te komen aan meer studieplekken zonder dat de UvA het hele jaar inves-
teert in het hebben van die m² zou misschien zijn om tijdens tentamenperioden m² te huren van stu-
dentenverenigingen, omdat er dan minder feesten zijn. Dat zijn belangrijke discussies. Het aardige

275 van het plan is dan ook dat het nu helder op tafel ligt en erover gesproken kan worden met faculteiten en met studenten.

Het COR-lid wijst op een andere gebruikersgroep, nl. die van Erfgoed en Bijzondere Collecties. Daar zou een zelfde soort discussie moeten plaatsvinden die in het beleidsplan tot nu toe niet echt naar voren komt, nl. wie zijn nu die gebruikers en is het terecht om daar zeven miljoen euro aan
280 uit te geven? De collegevoorzitter geeft aan dat daarover gesproken is. Het CvB is van mening dat naarmate men meer publieksactiviteiten heeft, er meer inkomsten uit publieke bijdragen gehaald moeten worden. Daar zijn ook afspraken over gemaakt met Erfgoed en Bijzondere Collecties. Er is weliswaar een deel van het geld dat daaraan besteed wordt als lumpsum ter beschikking gesteld aan de UvA vanwege dat erfgoed, maar het CvB vindt dat als iedereen moet bezuinigen, ook de erfgoedkant moet bezuinigen. De voorzitter van de COR geeft aan dat er vorige week in de interne
285 COR-vergadering twee mensen van Erfgoed en Bijzondere Collecties aanwezig waren en dat dit punt toen ook aan de orde is geweest.

Een andere gebruikersgroep betreft die van de wetenschappers/onderzoekers. Ook daar hebben volgens een COR-lid grote verschuivingen plaatsgevonden. De mededeling in het beleidsplan dat de bibliotheek informatie beschikbaar stelt d.m.v. Google Scholar is ook meteen de samenvatting van de activiteit van de bibliotheek, nl. mensen naar een website verwijzen. De opkomst van dit soort informatiebronnen heeft ervoor gezorgd dat de vraag naar dienstverlening van de UB enorm veranderd is. Bovendien is die vraag ook hier zeer scheef verdeeld over faculteiten. Ook dat zou onderdeel moeten zijn van de discussie. De collegevoorzitter geeft aan een aantal diensten gedeeld
295 worden. De geesteswetenschappen en de juristen gebruiken nog veel boeken, de sociale wetenschappers en de bèta's de data repository, alle faculteiten zijn aangesloten bij het digitaal toegankelijk maken van hun wetenschappelijke output en zij hebben allemaal baat bij de centrale onderhandelingen over de contracten voor de toegang tot tijdschriften. De afgelopen jaren zijn de kosten daarvan behoorlijk toegenomen. Door het bundelen van de krachten is men beter in staat om prijzen in
300 de hand te houden. Volgens het COR-lid lijkt dat echter geen functie meer van de UB te zijn, maar is die functie nu opgepakt door de VSNU. Zijn algemenere punt is echter dat men duidelijker in beeld moet hebben wie de gebruikersgroepen zijn en dat daar ook contact mee wordt onderhouden om daadwerkelijk zaken af te stemmen, meer dan nu het geval is. De vraag is hoe dat in de uitvoering van deze plannen terugkomt. Volgens de collegevoorzitter doet de UB dat op grote schaal, bijv. via
305 een brede werkgroep over de data repository en debatten in Spui25.

De voorzitter van de COR vindt het begrijpelijk dat de UB activiteiten die ook door de faculteiten gedaan zouden kunnen worden, in haar eigen beleidsplan schrijft. Er is daarom een ander orgaan nodig dat bepaalt dat sommige activiteiten toch bij de faculteiten belegd moeten worden. Volgens de collegevoorzitter gebeurt dat in het PBO. Ze denkt echter dat het vaak andersom is: de
310 UB zou liever haar tarieven omlaag brengen en dus een aantal dingen terugleggen bij de faculteiten waarvan het bestuur gezegd heeft dat het dat centraal wil houden, zoals studieplekken.

Er wordt gevraagd of het voor de andere typen van dienstverlening bespreekbaar is dat er differentiatie komt in de kosten die daarmee gemoeid zijn, bijv. onderzoekerstarieven. De collegevoorzitter denkt dat ook daar een stuk vast en een stuk variabel zal komen. Voor sommige dingen zal
315 er echter geen vrije keuze bestaan, omdat die voor de instelling als geheel te belangrijk zijn om niet te doen, bijv. in verband met wetenschappelijke integriteit.

Naar aanleiding van de opmerking op p. 15 van het beleidsplan over het vaste en variabele aanbod dat er komt, vraagt een COR-lid wat dat betekent of zou kunnen betekenen voor het WP. Er zijn databases waar nu alle medewerkers uit alle faculteiten toegang toe hebben, ongeacht het vakgebied waar de database zich op bevindt. Het COR-lid zou het een grote achteruitgang vinden als personeel vanuit bepaalde faculteiten geen toegang meer daartoe zou hebben. Volgens de collegevoorzitter wordt er in deze fase niet over nagedacht om dat terug te draaien, maar wordt er wel nagedacht over wat mensen bovenop de standaard dienstverlening zouden willen.
320

De voorzitter van de COR merkt op dat het beleidsplan de COR ter informatie is toegestuurd. Als dit stuk echter het werk van de onderzoeker of docent gaat raken, dan zou het ten minste ter advisering aan de COR voorgelegd moeten worden. En als de faculteit afspraken gaat maken met de UB over specifieke dienstverlening, is dat iets wat besproken moet worden met de onderzoekers of studenten in die faculteit. De collegevoorzitter geeft aan af te wachten wat er gaat gebeuren. Ze is in ieder geval erg verheugd dat er nu plan is, want dat is nog niet eerder het geval geweest.
325

330 Aanhakend op een eerder punt, geeft een COR-lid aan dat het er in feite om gaat dat er taken
worden toebedeeld aan de UB, waarvan men zich kan afvragen of de UB wel in staat is die taken
goed, doelmatig en goedkoop uit te voeren. Vraag is wat op dit moment het beeld daarvan is. Vol-
gens de collegevoorzitter doet de UB het goed in termen van tevredenheid. Er is nu een traject inge-
335 zet om te kijken of het goedkoper kan. Een deel van de taken is een aantal jaar geleden heel doelbe-
wust bij de UB neergelegd en elders weggehaald. Er is geen indicatie dat het daarmee slechter is
geworden; integendeel, het lijkt juist beter geworden. Dat wil echter niet zeggen dat die taken tot in
eeuwigheid onder de UB moeten vallen. Er is ruimte voor om daarnaar te kijken, maar op dit mo-
ment heeft men, behalve de uiteindelijke overschrijding in de begroting in de afgelopen jaren, niet
de indruk dat de UB slecht functioneert

340 Een laatste punt betreft het digitaliseren van de eigen collectie in samenwerking met Google.
Een COR-lid geeft aan dat hij aanneemt dat die samenwerking is aangegaan, omdat het minder duur
is. Aan de andere kant is het wel zo dat men zich misschien uitlevert aan een particulier bedrijf dat
een eigen agenda heeft en dat door sommigen, niet helemaal zonder reden, als nogal bedreigend
wordt gezien. Volgens de collegevoorzitter betreft het een heel specifiek project, waarbij echt heel
345 oude boeken gedigitaliseerd worden. Dat kan, omdat daar geen auteursrechten meer op zitten. De
reden dat dit gedaan wordt, is dat de Koninklijke Bibliotheek (KB) dat met Google gedaan heeft en
ze de UvA de mogelijkheid bood om onder dat contract tegen hele redelijke kosten, en met de kwali-
teitscontrole die de KB daarop uitoefende, mee te liften. Het COR-lid merkt op dat het over het al-
gemeen niet ideaal is zoals Google het ter beschikking stelt. De collegevoorzitter beaamt dit, maar
350 het alternatief is dat de boeken in het depot staan en er eigenlijk niemand bij mag, omdat dat alleen
onder hele bijzondere omstandigheden mag. Vanuit die optiek wordt er nu dus iets ontsloten wat de
UvA heeft maar wat voor het merendeel van de UvA-gemeenschap niet toegankelijk is. Er is wel
naar gekeken om het zelf te doen, maar dat is vele malen duurder omdat men dan zelf een hele infra-
structuur moet opbouwen. Bovendien is het de vraag of het dan zo makkelijk te vinden zou zijn voor
355 mensen die daar interesse in hebben.

6. Allocatiemodel

De vicevoorzitter van het CvB heeft in de vorige OV opgemerkt dat er geen medezeggenschap op
het allocatiemodel zit. De voorzitter van de COR geeft aan dat volgens de zojuist aangenomen Wet
360 studievoorschot hoger onderwijs de medezeggenschap instemming heeft op de hoofdlijnen van de
begroting. Als het allocatiemodel verandert, verandert de hele begroting, dus alleen daarom al zit er
volgens de COR wel degelijk medezeggenschap op het allocatiemodel; als men het met de mede-
zeggenschap niet eens wordt over het allocatiemodel, kan men het ook niet eens worden over de
hoofdlijnen van begrotingen. De collegevoorzitter geeft aan te zullen kijken in welke vorm die me-
365 dezeggenschap gegoten zou moeten worden. Het allocatiemodel is echter meestal geen stuk maar
een principediscussie en slaat neer in de kaderbrief over de begroting. Volgens de voorzitter van de
COR krijgt men dan bij elke kaderbrief weer dezelfde discussie. Om dat te voorkomen, kan het CvB
de COR beter meenemen in de discussie over het allocatiemodel. In de MvT bij het wetsvoorstel
stond juist ook het allocatiemodel als een van de voorbeelden van instemmingsplichtige zaken.

370 Een COR-lid wijst erop dat de financiële agenda op sommige momenten nogal stressvolle
perioden kent waarin snel beslissingen moeten worden genomen. Daarom is het belangrijk dat in die
agenda de beslismomenten van de medezeggenschap van tevoren duidelijk opgenomen worden.
Overigens zou het interessant zijn als het instemmingsrecht nu eens niet een stuk zou betreffen, maar
een formule; het allocatiemodel is immers uiteindelijk niet meer dan dat. Het allocatiemodel zal op
375 redelijk korte termijn vormgegeven moeten worden. Vraag nu is hoe COR en CvB hierover in ge-
sprek gaan. De collegevoorzitter geeft aan dat nu de wet is aangenomen, men zal moeten kijken op
welke manier dat ingeregeld wordt. Voor de UvA valt de wet net samen met een discussie over het
allocatiemodel. In het CBO is afgesproken dat in de loop van het voorjaar de eerste gesprekken over
het allocatiemodel gevoerd zullen worden. Dat wordt nu voorbereid. Ergens in het voorjaar zal die
380 discussie tot een afronding moeten komen en de wens van het CvB is dat dat op tijd is om het mee te
kunnen nemen in de Kaderbrief 2016. Belangrijk is wel dat er overeenstemming is tussen het CvB
en de decanen en als dat heel veel meer tijd kost, dan komt het in de kaderbrief van het jaar daarop.
Maar vooralsnog is het de bedoeling om dit halfjaar tot een nieuw allocatiemodel te komen.

385 De collegevoorzitter wil graag van de COR horen welke elementen hij belangrijk vindt in
het allocatiemodel, want dan kunnen die vroeg in het traject meegenomen worden. Een van de dis-
cussiepunten is in hoeverre de allocatieparameters van buiten ook binnen moeten gelden. Als dat
100% doorgevoerd zou worden, wordt men een soort doorgeefluik, maar het nadeel van het niet
meenemen is dat als er in de buitenwereld echt iets verandert en het in de binnenwereld anders geal-
loceerd wordt, er een discrepantie kan ontstaan tussen wat kleinere eenheden verwachten op grond
390 van het allocatiemodel en de inkomsten die men van buiten krijgt. Een tweede discussiepunt is de
vraag in hoeverre een stukje van de toegevoegde financiële prikkels die men heeft, gekoppeld wordt
aan wat men met het Instellingsplan (IP) probeert te bereiken. In het verleden vond men het bijv.
belangrijk dat er keuzeonderwijs was waarbij studenten ook buiten hun eigen faculteit onderwijs
gingen volgen en dat heeft ertoe geleid dat in het huidige allocatiemodel geld per studiepunt wordt
395 uitgereikt en niet per ingeschreven student bij een faculteit. In het nieuwe IP is aangegeven dat er
meer onderzoeksgeld binnengehaald moet worden, dus een van de discussiepunten zal zijn of men
een zekere matching voor de tweede en misschien ook derde geldstroom in dat model wil inbouwen
als een soort prikkel voor het binnenhalen van meer onderzoeksgeld.

400 Wat betreft de procedure die nu doorlopen wordt om tot een nieuw allocatiemodel te komen,
merkt een COR-lid op dat het handig zou zijn om het besluitproces wat te faseren, d.w.z. dat er eerst
bepaalde aspecten van het probleem in kaart gebracht worden – welke drivers zou men nu wel of
niet willen gebruiken, welke onderdelen van de rijksbijdrage wil men wel of niet in aanmerking la-
ten komen voor herverdeling – voordat er concept-allocatiemodellen komen. Voor de transparantie
en het draagvlak van het uiteindelijke besluit zou het goed zijn als die tussenstappen ook helder en
405 transparant worden. De collegevoorzitter geeft aan dat de eerste discussie langs die lijnen al een half
jaar geleden met de decanen gevoerd is. Een stukje daarvan is terug te vinden in de inleiding van de
begroting, waarin een aantal denkrichtingen (vijf maatregelen) worden meegegeven; dat helpt inder-
daad om te trechteren naar de daadwerkelijke keuzes die men zou willen maken.

410 Wat betreft de vraag over hoe het allocatiemodel vormgegeven moet worden, geeft een
COR-lid aan dat hij een schot voor de boeg heeft gedaan in Folia. Een belangrijk punt daarbij is dat
een van de grote happen in het budget waar grote discussie over is, de historische beleidsbudgetten
voor onderzoek zijn. Een optie is het verder dynamiseren van die budgetten, maar er zou bijv. ook
gekeken kunnen worden naar een of andere investeringsbehoefte of faciliteiten die men in stand wil
houden. Vraag is welke andere opties worden overwogen. Volgens de collegevoorzitter zijn dit hele
415 terechte punten en worden deze ook in de discussie meegenomen. Het algemene gevoel is dat men
transparantie wil hebben over de basis voor de toekenning van gelden. Een van de discussiepunten
bij het dynamiseren van de beleidsbudgetten is de wijze van waardering van onderwijs. In een En-
gels onderzoek worden de zwaarte van de infrastructuur en de contacturen per onderwijs meer gedif-
ferentieerd. Op basis daarvan heeft de UvA een veel geschakeerdere toekenning van studiepunten,
420 waarbij dus een zekere herverdeling ontstaat van geld van de beleidsbudgetten naar onderwijsgel-
den. Men kan ervoor kiezen om dat wel of niet te doen. De collegevoorzitter denkt dat er nog maar
heel erg weinig beleidsbudget is dat niet tot op zekere hoogte al belegd is in de vorm van parametri-
sering. De 60 miljoen aan historische beleidsbudgetten is voor een deel gebruikt voor de HEFCE-
codes en voor een deel voor de promotieplaatsen. Hoewel het geld dus vanuit Den Haag lumpsum
425 binnenkomt, is het in het allocatiemodel van de UvA niet meer helemaal lumpsum.

Er wordt opgemerkt dat n.a.v. de ervaringen bij de FGw de laatste tijd teveel dynamiseren
van de budgetten ook heel schadelijk kan zijn voor een organisatie als de fluctuaties zo ontzettend
groot zijn. De collegevoorzitter geeft aan dat het inderdaad een discussiepunt zal zijn dat investerin-
gen in mensen of investeringen in infrastructuur soms een langere looptijd hebben en dat bij een zeer
430 dynamisch financieringsmodel het risico bestaat dat er enorme fluctuaties ontstaan, en dat dat voor
personeel ingewikkeld is maar voor de bereidheid om een infrastructurele investering te doen nog
veel meer. Een of andere buffering zal er dus altijd wel moeten plaatsvinden, zoals nu ook in het
allocatiemodel zit.

435 Een COR-lid informeert naar de opbouw van de rijksbijdrage, de doelmiddelen. Deze be-
dragen zijn niet direct terug te vinden in de begroting. Volgens de collegevoorzitter ligt dat aan
OCW: die heeft als voorwaarde gesteld dat het dat geld alleen geeft als het niet zichtbaar gemaakt
wordt in een lumpsum. De uitsplitsing naar doeltoekenningen wil OCW überhaupt niet. Voor de in-
terne verantwoording vindt het COR-lid dat wel een lastig punt; welke onderdelen van de rijksbij-

440 drage nu wel of niet een dergelijk oormerk hebben, is dus niet inzichtelijk. De collegevoorzitter geeft desgevraagd aan dat het om drie ton gaat. Het COR-lid vraagt of de COR inzage kan krijgen in de toekenningen die er nog wel zijn vanuit OCW. Volgens de collegevoorzitter staan die altijd in de begroting, alleen weet ze niet of die daar allemaal gespecificeerd zijn.

445 De voorzitter van de COR merkt op dat dit een discussie is die nog maar net in de COR begonnen is. Er zal toch een vorm gevonden moeten worden om input te kunnen leveren, als het niet al vanuit het CvB komt in de vorm van een verzoek zoals net besproken. De COR wil in ieder geval graag meediscussiëren over de principes van het allocatiemodel, en niet alleen op de heidagen van COR en CvB, want dat is wat laat in het proces.

450 Omwille van de tijd stelt de voorzitter van de COR voor het artikel 24 overleg (agendapunten 7 en 8) op een ander moment te doen.

De collegevoorzitter verlaat de vergadering.

455 **7. Evaluatie samenwerking COR/CvB afgelopen halfjaar**

Vervallen.

8. Verwachte advies- en instemmingsaanvragen komende halfjaar

Vervallen.

460 **9. Rondvraag en sluiting**

- *J. Maat* vraagt n.a.v. een recente uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs waarin vrij fundamentele kritiek wordt geleverd op de Fraude- en plagiaatregeling studenten UvA, of die regeling nu moet worden herzien. Volgens het hoofd JZ staat een update van de regeling al op de agenda.
- 465 • *M. Krol* is benieuwd naar de stand van zaken betreffende bij de COR in behandeling zijnde onderwerpen. De voorzitter van de COR geeft aan dat de brief van de GV over het veiligheidsbeleid bijna rond is. De kernafspraken van de convenanten heeft de COR nog niet ter advisering ontvangen. Het advies over de begroting 2015 incl. huisvestingsplan is in concept klaar. Over het contract met de Arbodienst is zojuist gesproken en over de financiële kolom komt nog een advies.
- 470 • *H. Dekkers* informeert hoe het met de melding van nevenwerkzaamheden gaat. Hij heeft begrepen dat er een flink stuk onduidelijkheid is tussen faculteiten en centraal over bepaalde terminologie. Het hoofd JZ moet het antwoord schuldig blijven; dit zal bij P&O liggen. Ze weet alleen dat er een WOB-verzoek is geweest. Die gegevens zijn aangeleverd voor zover bekend en voor zover ze in SAP staan. Iedereen is verplicht nevenwerkzaamheden op te geven en bij te houden. Er zijn zorgen of dat überhaupt wel gebeurt. Er zijn bijv. medewerkers die geen nevenwerkzaamheden hebben opgegeven, maar die wel nevenwerkzaamheden op hun profielpagina hebben staan. De kwestie staat als vast punt op de agenda van het PBO. Een COR-lid merkt op dat er ook mensen zijn met een nul-aanstelling. Volgens hem hoeven die hun nevenwerkzaamheden eigenlijk niet op te geven, omdat ze die verrichten in hun eigen tijd. Het hoofd JZ geeft aan dat in de nieuwe regeling bij het valorisatieplan heel duidelijk staat dat iedereen zijn/haar nevenwerkzaamheden moet opgeven. Of dat ook gepubliceerd wordt, is een tweede, maar het moet wel bekend zijn.
- 475 Een tweede vraag betreft de medewerkerspas waar steeds meer dingen mee geregistreerd en gedaan worden. Er is toegezegd dat er vanwege financiële transacties met de medewerkerspas een uitbreiding van de regeling aan de COR zou worden voorgelegd. Het hoofd JZ heeft die nog niet voorbij zien komen, maar zal de vraag uitzetten. (*Actie: hoofd JZ*)
- 480 • *I. Visser* vraagt n.a.v. het bericht dat de masteropleidingen Artificial Intelligence van UvA en VU samengevoegd gaan worden, of dat nu goed geregeld is. Volgens het hoofd JZ is dit een vraag voor de FNWI. De kwestie komt pas naar centraal op het moment dat er ergens iets aangepast moet worden. Voor zover zij weet, gebeurt het nu wel heel zorgvuldig, ook met de medezeggenschap.
- 490

495 Nadat de voorzitter van de COR geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de inzet en sluit hij de vergadering om 11.00 uur.

**De 143^e Overlegvergadering vindt plaats op
vrijdag 13 maart 2015, 09.00-11.00 uur, Spui 21, kamer 21**